

**ПЛАТЕЖИ ЗА СБРОС ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ  
КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПО ОХРАНЕ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ ОТ НЕГАТИВНОГО  
ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
КОМПЛЕКСОВ**

© 2013 г. Ю.Б. Мерзликина, Н.Б. Прохорова

*ФГУП «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования  
и охраны водных ресурсов», г. Екатеринбург*

**Ключевые слова:** платежи, негативное воздействие на водные объекты, сброс загрязняющих веществ, платежная база, региональные коэффициенты, нормативы платежей.



**Ю.Б. Мерзликина**



**Н.Б. Прохорова**

Рассмотрены недостатки действующего механизма платы за негативное воздействие на водные объекты (в части сброса загрязняющих веществ), а также направления совершенствования порядка расчета платы с учетом проектов изменений законодательно-правовой базы по регулированию природопользования и природоохранной деятельности. На основе анализа отечественного и зарубежного опыта применения системы платежей выделены ключевые рекомендации по ее изменению.

Одной из основных задач Федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах» [1] (далее Программа) определено повышение рациональности использования водных ресурсов и сокращение негативного воздействия на водные объекты.

Важнейшим целевым показателем Программы, характеризующим эффективность реализации водохозяйственных мероприятий по осуществлению перечисленных задач, является сокращение доли загрязненных сточных вод в общем объеме сброса в поверхностные водные объекты, подлежащей очистке с 88,6 % в 2012 г. до 45,2 % в 2020 г. Наиболее действенным инструментом стимулирования водопользователей к сокращению сброса загрязненных сточных вод и загрязняющих веществ в их составе, несомненно, должна быть плата за негативное воздействие на окружающую среду (в части сброса загрязняющих веществ). С другой стороны, для более эффективного функционирования механизма субсидирования процентных ставок по кредитам водопользователей при проведении водоохраных мероприятий, введенного в действие положениями Программы, целесообразна корректировка некоторых принципов механизма платы за сброс загрязняющих веществ.

#### **Обоснование необходимости изменения механизма платы за негативное воздействие на окружающую среду**

Необходимость изменения механизма платы за негативное воздействие на водные объекты обоснована с позиции принципов стратегического планирования долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на основе обеспечения экологической безопасности и конкурентных преимуществ [2].

Анализ сложившейся водохозяйственной обстановки и экологического состояния водных объектов в Российской Федерации позволяет судить об эффективности основного инструмента экономического механизма управления водопользованием и охраной водных объектов. За период с 2001 по 2011 гг. сброс в водные объекты загрязненных сточных вод без очистки сократился почти на 27 %. В то же время сокращение недостаточно очищенных стоков произошло только на 19 %. На сокращение сброса загрязненных стоков определенное влияние оказало строительство и ввод в действие водоочистных сооружений и установок. Несмотря на указанные изменения, за период с 2000 по 2011 гг. доля сброса загрязненных сточных вод в общем объеме сброса с 2008 г. держится на уровне 33 % [3]. Это свидетельствует в т. ч. об отсутствии у предприятий стимулов к снижению объема загрязненных стоков, внедрению экологически безопасных технологий.

Объем сброса загрязненных сточных вод предприятиями жилищно-коммунального хозяйства составляет свыше 60 % общего объема сброса загрязненных сточных вод в Российской Федерации. Это следствие значительного износа очистных сооружений, применения устаревших технологий очистки сточных вод, приема объектами жилищно-коммунального хозяйства загрязненных стоков промышленных предприятий [4].

На долю промышленности приходится 25 % общего объема сброса загрязненных сточных вод. Основными источниками загрязнения водных объектов являются предприятия, осуществляющие целлюлозно-бумажное, химическое, металлургическое производство, полиграфическую деятельность, производство кокса, нефтепродуктов, добычу металлических руд, а также предприятия угольной промышленности.

Значительный объем сброса загрязненных сточных вод приходится на бассейн Каспийского моря, включая бассейн р. Волги: в 2011 г. сброс составил 7,1 км<sup>3</sup>, в т. ч. в водные объекты бассейна Волги 6,2 км<sup>3</sup>. Сокращение сброса вод данной категории составило около 24 % в целом по бассейну Каспийского моря. Наибольшее сокращение сброса загрязненных вод приходится на бассейн р. Невы (40 %), бассейн р. Енисея (36 %) и реки бассейна Черного моря (33 %). Наименьшее сокращение отмечено в бассейнах рек Балтийского моря в целом (14 %), Оби (15 %) и Кубани (17 %). Крайне неравномерная нагрузка на водные объекты, а также дифференцированные результаты сокращения сброса загрязненных сточных вод свидетельствуют об отсутствии действенных рычагов реализации единой целенаправленной государственной политики по снижению загрязнения, одним из инструментов которой выступают платежи за сброс загрязняющих веществ в водные объекты [3].

Сложившийся уровень антропогенного загрязнения является одной из основных причин, вызывающих деградацию рек, водохранилищ, озерных систем, накопление в донных отложениях, водной растительности и водных организмах загрязняющих веществ, в т. ч. токсичных, и ухудшение качества вод поверхностных водных объектов, используемых как источники питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и являющихся средой обитания водных биологических ресурсов.

Большинство водохозяйственных участков на территории Российской Федерации характеризуются высокой степенью загрязнения водных объектов и низким качеством воды. Наиболее напряженная экологическая ситуация сложилась в бассейнах рек Волги, Оби, Енисея, Амура, Северной Двины и Печоры, загрязнены также поверхностные воды бассейнов рек Дона, Кубани, Терека и рек бассейна Балтийского моря.

Катастрофическая ситуация с качеством поверхностных вод говорит о том, что основной экономический инструмент регулирования водоохранной деятельности по существу не работает. Платежи давно «потеряли» стимулирующую роль, заложенную разработчиками, и в настоящий момент больше несут фискальный характер, пополняя бюджеты разных уровней на незначительные суммы (до 0,02 % от общих доходов консолидированного бюджета Российской Федерации; в поступлениях от регулярных платежей за пользование природными ресурсами 0,2 %).

### **Анализ отдельных элементов механизма платы за негативное воздействие на окружающую среду**

В результате анализа законодательно-правовой, нормативно-методической базы, материалов различных исследований, научных публикаций, итоговых выводов общественных обсуждений и предложений экспертных групп различных ведомств и международных организаций были выявлены следующие основные недостатки действующего механизма расчета и взимания платежей за негативное воздействие на водные объекты в части сброса загрязняющих веществ.

- Низкий уровень платежей. Плата за загрязнение сегодня настолько мала, что предприятиям стало гораздо выгоднее загрязнять окружающую среду, вносить за это плату в экологические фонды и не осуществлять природоохранные мероприятия [5, 6]. В России, например, базовые ставки за сброс фосфора и азота в водные объекты соответственно в 165 и 900 раз меньше, чем в Германии [7].

- Сравнение суммы поступивших платежей в постоянных ценах, приведенных на основе индекса-дефлятора для инвестиций в основной капитал, показывает, что объем средств на инвестиционные мероприятия по охране окружающей среды и, в частности, охране водных объектов, катастрофически уменьшается. Отражением этого является ухудшение ситуации на водных объектах, рост недовольства природоохранной политикой и появление попыток дальнейшего занижения роли платежа как инструмента влияния на природоохранную деятельность предприятий.

Анализ показал, что обесценивание платежей в сравнении с ВВП происходит более быстрыми темпами, чем с инвестициями. Согласно принципам, заложенным в суть платежей, компенсирующая роль платы (в части покрытия инвестиций на водоохранные мероприятия) для нормативов, установленных в 2003 г., снизилась почти на 21 %. При сравнении тех же ставок с ВВП с учетом инфляции потеря компенсирующей роли составила 37 %. Подчас это происходит на фоне усиления антропогенного давления на водные объекты, игнорирования факта накопления экологического ущерба для водных объектов и повышения роли затрат на экологическую реабилитацию водоемов в общей структуре инвестиций государства в сохранение среды обитания [8, 9].

- Нормативы платы за загрязнение установлены не на все загрязняющие вещества, образующиеся на предприятиях. Однако расширение этого перечня большинство экспертов признают нецелесообразным, т. к. это ведет к необоснованному увеличению затрат на контроль. Предполагается, что сокращение перечня и введение комплексных показателей принесут большую эффективность действующей системе. Перечень показателей должен

обладать: способностью характеризовать по возможности все виды негативного воздействия на водные объекты с учетом сохранения этих объектов как элементов природы и одновременного обеспечения устойчивого водопользования; универсальностью для любых видов вод; возможностью их измерения с хорошей воспроизводимостью; независимостью показателей друг от друга, обеспечивающей недопущение двойной платы или снижение риска допустить его; минимальным количеством показателей, необходимых и достаточных для оценки [5, 10, 11].

- Многие предприятия (особенно небольшие) обладают слабой материальной базой для контроля, поэтому плата за загрязнение занижена даже по тем веществам и ингредиентам, для которых имеются нормативы платы.

- В силу изменившихся экономических и других условий нуждается в уточнении нормативная база платы за загрязнение.

- В действующей системе платы за загрязнение недостаточно учтен фактор изменения стоимостных и ценовых пропорций в период 1992–2012 гг. Коэффициенты индексации платы за загрязнение не сопоставимы с фактическими темпами роста инфляции, поэтому аккумулируемые за счет нее средства быстро обесцениваются.

- Системой платы не охвачены некоторые распространенные виды негативного воздействия на окружающую среду (тепловое, бактериологическое, радиационное).

- Действующая государственная система мониторинга сбросов становится весьма дорогостоящей и требует совершенствования.

- Анализ сложившейся схемы корректировки платежей показал, что фактически она заключается в возможности уменьшить сумму платы, а не в зачете уже произведенных расходов вследствие исполнения неких встречных обязательств. Кроме того, корректировка проводится в отношении суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду в целом, независимо от специфики осуществляемых природоохранных мероприятий. То есть каких-либо ограничений, указывающих на то, что при проведении природоохранных мероприятий в части сокращения, например, выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух корректировке может подлежать только плата за выбросы, а не вся сумма платы, включая плату за сбросы загрязняющих веществ и размещение отходов, действующее законодательство не содержит [12].

- Сложившаяся система нормирования, заложенная в основу порядка расчета платежей, опирается на согласование предприятиям временно-согласованных лимитов на сброс загрязняющих веществ. Обладая идеей о рациональности политики охраны водных объектов, система лимитов, с одной стороны, имеет немало «поклонников» в среде управленцев в области охраны природы, особенно среди водопользователей. С другой стороны,

подход, который был применен при закреплении данного инструмента в законодательстве, обнажил с течением времени многие недоработки при его установлении [13]:

- отсутствуют указания на предельные сроки, в течение которых должны осуществляться запланированные природоохранные мероприятия;
  - нет указаний на юридическую форму согласования плана, например, путем издания соответствующим должностным лицом приказа об утверждении плана и пр. Ввиду этого не вполне понятна и юридическая природа такого плана, и степень его обязательности;
  - не установлена обязанность предприятия, реализующего план природоохранных мероприятий, своевременно представлять в органы исполнительной власти отчеты о ходе выполнения плана водоохранных мероприятий, а также обязанность органов исполнительной власти рассматривать и утверждать отчеты о выполнении планов;
  - не определена процедура согласования плана;
  - отсутствует перечень оснований, позволяющих продлять сроки реализации плана мероприятий в случае невозможности его своевременного выполнения;
  - прямо не предусмотрена юридическая ответственность водопользователя за невыполнение планов, поскольку данное деяние фактически не рассматривается как правонарушение.
- Используемые при расчете платежей коэффициенты экологической ситуации и экологической значимости по своей сути являются показателями привнесения загрязняющих веществ в водные объекты в рамках действующего правового порядка (т. е. водопользование на основе действующих разрешений по данным статотчетности), а не их природного состояния.
  - При группировке субъектов РФ по водным объектам не указано, что подразумевается под бассейном реки: бассейновый округ, согласно водохозяйственному районированию, или бассейн, выделенный по принципу принадлежности той или иной территории к крупным речным бассейнам, заложенный в справочниках по гидрологической изученности. В связи с этим возникает нормативно-методический пробел в механизме расчета платежей в случаях, когда речь идет, например, о бессточных областях (Гидрографическая единица 13.02.00. Бессточная область междуречья Оби и Иртыша) или водные объекты бессточных областей, расположенные в пределах водохозяйственного участка (ВХУ) конкретного водотока (ВХУ 12.01.00.004. Урал от Ириклинского гидроузла до г. Орск).
  - Коэффициенты, учитывающие «экологический фактор», не отражают природных особенностей водных объектов, их ассимиляционный потенциал, на который накладывается антропогенное воздействие в виде загрязнения от стационарных источников и стока загрязняющих веществ с водосбор-

ной площади. Условия для водотоков и водоемов существенно различаются, а антропогенное воздействие, производимое в схожих масштабах, но на разных участках (исток-устье, малые реки, ручьи) наносит различный вред.

- При условном «наложении» границ гидрографических единиц и водохозяйственных участков на дифференциацию по субъектам РФ внутри бассейнов водопользователи из разных регионов оказываются в различных условиях в пределах ВХУ.

- Для некоторых субъектов в пределах водохозяйственных участков отсутствуют коэффициенты региональной дифференциации. Данное несоответствие выявлено на стыке административного и бассейнового подхода к управлению, что характерно для большинства, если не для всех бассейнов рек. Способы урегулирования вопроса по применению коэффициента при расчете платежей для субъектов, отсутствующих в списке по тому или иному бассейну, специально не оговорены. Данное несоответствие необходимо устранить, т. к. при прочих равных условиях недоучет экологического фактора для субъектов, по которым отсутствует повышающий коэффициент, является пробелом в существующем механизме платежей и нарушением принципов экономической справедливости.

- При установлении нормативов платежей на начальных этапах были в основном учтены затраты на природоохранные мероприятия в период 1990–1991 гг. [14]. Несмотря на проведенную индексацию, до сих пор не учитываются изменившиеся экономические условия (структура, состав затрат), появление технических и технологических усовершенствований и изменение инвестиционных условий для строительства, реконструкции, модернизации очистных сооружений.

- Изменения нормативов платежей в 2003 и 2005 гг. по отдельным загрязняющим веществам «удешевили» их сброс для водопользователей. Причем «удешевление» коснулось, например, такого вещества как азот – эвтрофирующий элемент, две из форм которого токсичны для водной экосистемы, а масса сброса по России составляет десятки тысяч тонн [10].

- Сравнение нормативов платежей за сброс сточных вод с тарифами Методики исчисления размеров вреда 2009 г. выявило несоответствие значимости вреда от загрязняющих веществ, поступающих в водный объект. Получается парадоксальная ситуация: вред от аварийного сброса, например, фенитротриона ( $\text{ПДК}_{\text{рх}} = 0,0000001$ ) меньше, чем ежегодные платежи за него. По некоторым веществам соотношение между тарифом исчисления размера вреда и нормативом платы за сверхнормативный сброс того же вещества составляют менее 1 (лямбда-цигалотрин – 0,004; фенол – 0,9), по другим это соотношение достигает более 100 ед. (триадименол – 111; хлориды – 115). Ставки платы за сброс в одной группе «вредности» по Методике 2009 г. различаются почти в 10 раз.

### **Предложения по совершенствованию порядка расчета и взимания платы за негативное воздействие на водные объекты**

Предложения по совершенствованию порядка расчета и взимания платы за негативное воздействие на водные объекты (в части сброса загрязняющих веществ) могут быть разделены на концептуальные положения по совершенствованию и предложения по отдельным элементам механизма платы.

Изменения в существующем механизме на краткосрочный период до 2020 г. могут и должны быть направлены на существенное повышение эффективности решения наиболее актуальных экологических проблем, заложив при этом принципы долгосрочной стратегии. Исходя из этого в ближайшей перспективе необходимо будет реализовать следующие концептуальные положения по совершенствованию системы платежей:

- увязать систему платежей с приоритетами, конкретными целями действующих программно-целевых документов как на федеральном, так и на региональном, территориальном уровнях, а также и в отраслевом разрезе. Это поможет сформировать перечень приоритетных источников (типов источников) загрязнения и список приоритетных загрязняющих веществ;

- вопросы платы за негативное воздействие на водные объекты должны регулироваться только законодательными актами по ограниченному перечню веществ;

- обеспечение стимулирующей роли платежей за загрязнение в снижении сбросов загрязняющих веществ, в т. ч. – стимулов для внедрения и применения наилучших доступных технологий и методов. До проведения расчетов издержек по снижению сбросов загрязняющих веществ в различных отраслях, производствах, при различных применяющихся технологиях целесообразно приведение в соответствие нормативов платы за сброс загрязняющих веществ с уровнем необходимых расходов на водоохранную деятельность в современной экономической ситуации;

- целесообразно восстановление источников целевого и гарантированного финансирования природоохранных мероприятий, более предпочтительной формой которого является восстановление экологических фондов (это связано с бюджетным законодательством), при этом некоторая часть платежей может направляться в бюджеты различных уровней. Предложение по дифференциации потоков от экологически благополучных и экологически неблагоприятных территорий, высказываемое экспертами международных проектов, остается спорным, т. к. есть доля риска недобросовестного выполнения экологических обязательств;

- необходимо восстановить систему зачетов затрат на водоохранные мероприятия в счет платежей за загрязнение;



– дополнить систему платежей за негативное воздействие на окружающую среду системой административных штрафов и мер уголовной ответственности. Если платежи должны носить в основном экологостимулирующий характер и направляться через экологические фонды на природоохранные мероприятия, то штрафы должны стать мерой возмещения ущерба, нанесенного водным объектам;

– следует дифференцировать плату за сбросы в пределах установленных уровней для загрязняющих веществ по критерию способности к биоразложению в природных водных объектах и накоплению. Для веществ, способных к накоплению и имеющих риск долговременного негативного «отложенного» эффекта (накопление в донных отложениях, мутагенный эффект и т.п.), плата за сброс в пределах установленных нормативов должна сохраниться. Это обусловлено тем, что в государственных программах предусмотрены мероприятия по ликвидации накопленного экологического ущерба и такая необходимость будет появляться на всем протяжении антропогенного воздействия на водные объекты. Для прочих веществ такая плата, по сути, не несет в себе никакой стимулирующей функции.

– повысить уровень и качество контроля за выбросами, сбросами и другими негативными воздействиями. Бессмысленно увеличивать ставки за единицу сбросов, если количество этих единиц измеряется с неудовлетворительной точностью;

– в целом, ставки, объемы платы (штрафов) при сокращении перечня веществ должны быть существенно увеличены, и доля платежей за загрязнение по отношению к общему объему налогов и платежей в бюджет должна значительно возрасти.

Предложения по совершенствованию отдельных элементов механизма платы сводятся к следующим положениям:

#### *Платежная база*

– основным направлением совершенствования платежной базы должно стать сокращение перечня загрязняющих веществ. Для этого выделено два направления: замена перечня загрязняющих веществ комплексными показателями и разработка приоритетного списка загрязняющих веществ;

– введение комплексных показателей должно быть основано на видах воздействия, оказываемых загрязняющими веществами. В качестве ключевых показателей наиболее предпочтительны: токсичность, способность к биоразложению, эвтрофирование [10];

– подход, основанный на определении приоритетного перечня загрязняющих веществ, продиктован имеющимися наработками в области мониторинга, бассейнового управления, разработанных СКИОВО (схем комплексного использования и охраны водных объектов), целевыми показателями, используемыми в региональных программах, методическими указаниями и целями стратегического управления.

Основными рекомендациями при составлении приоритетного списка загрязняющих веществ выступают следующие положения.

- Необходимо ориентироваться на сложившуюся систему измерений для проведения комплексной оценки степени загрязненности поверхностных вод. Обязательный перечень содержит 15 загрязняющих веществ, наиболее характерных для большинства поверхностных вод всей территории Российской Федерации [15]. Рекомендуемый перечень может дополнить обязательный список для тех створов и пунктов, где есть необходимость учесть специфические загрязняющие вещества, которые характерны для определенных водных объектов на водохозяйственных участках и имеют локальное распространение.

- Особое внимание в перечне отводится токсичным веществам 1 и 2 классов опасности с целью формирования водоохраной политики в регионе, где характерно загрязнение по данным веществам.

- В список приоритетных должны войти вещества, сброс которых регулируется международными соглашениями по трансграничным водным объектам.

- Рекомендации по определению приоритетного перечня загрязняющих веществ могут основываться на принципах установления целевых показателей качества воды в бассейнах рек.

В первую очередь необходимо определиться с принципами нормирования загрязнения, в т. ч. при решении проблемы совершенствовании системы платежей. Система нормирования влияет на следующие элементы механизма платежей за сброс загрязняющих веществ:

- определение платежной базы (список приоритетных веществ);
- порядок расчета платежей (определение допустимых уровней сброса загрязняющих веществ в водные объекты; установление временных согласованных лимитов, например, на основе целевых показателей);
- определение плательщиков (дифференциация плательщиков по категориям от «особо опасных объектов» до «объектов с незначительным уровнем воздействия на окружающую среду»);
- нормативы платы (экономический базис расчета норматива в зависимости от категории плательщиков).

#### *Региональные коэффициенты*

Основным направлением совершенствования методической базы расчета коэффициентов дифференциации платежей предлагается:

- пересмотр показателей экологического состояния водных объектов по бассейнам рек;
- пересмотр показателей антропогенного воздействия на бассейны рек по регионам;
- применение коэффициентов экологической значимости в зависимости от природных особенностей водного объекта;

- устранение выявленных несоответствий на стыке административного и бассейнового подходов к управлению водопользованием (отсутствие в перечне коэффициентов для некоторых субъектов РФ по бассейну реки, применение на одном ВХУ разных коэффициентов для субъектов вне зависимости от объемов антропогенного воздействия и экологической ситуации);
- устранение законодательного пробела в установлении понятия «бассейн реки» для расчета платежей, в связи с чем возникает ситуация, когда появляется неопределенность в установлении коэффициента для отдельных водохозяйственных районов (например, бессточных областей);
- устранение «уровнительного» подхода к установлению коэффициента для бассейнов морей Северного Ледовитого и Тихого океанов.

#### *Нормативы платы*

Среди прочих рассматриваются следующие предложения по совершенствованию механизма платежей через совершенствование нормативов платы:

- темпы индексации платежей существенно отстают от инфляции в экономике, что привело к значительному снижению влияния платы за загрязнение водных объектов в стимулировании водоохраной деятельности. Этот вопрос должен быть рассмотрен при подготовке методических положений по определению порядка расчета платежей за сброс загрязняющих веществ;
- необходимо пересмотреть экономические базисные показатели, заложенные в основу расчета нормативов платежей, с целью отражения текущей экономической ситуации и, тем самым, реализовать принцип компенсации водоохраных затрат и стимулирования деятельности по охране водных объектов;
- пересмотр перечня загрязняющих веществ и, возможно, его замена либо на комплексные показатели, либо на приоритетный перечень, что приведет к радикальному пересмотру экономической основы нормативов платы за сброс сточных вод;
- при пересмотре нормативов платежей необходимо обеспечить сопоставимость экономических показателей, заложенных в основу действующих нормативно-методических документов по исчислению ущерба от нарушений водного законодательства;
- необходимо применять общую систему приоритетов экологической политики в бассейне реки.

В процессе анализа существующей ситуации, отечественного и зарубежного опыта выявлены причины недостаточной эффективности механизма платежей за негативное воздействие на окружающую среду (в части сброса загрязняющих веществ). Результаты исследований будут использованы при формировании методического обеспечения совершенствования этого механизма, а также в качестве информационного обеспечения при подготовке проектов нормативно-правовых актов и методических документов.

Эффективность использования результатов данного исследования видится в совершенствовании методических основ расчета платы за негативное воздействие на водные объекты и обеспечении реализации базовых принципов экологической политики при использовании экономических инструментов в управлении водопользованием, охраной водных объектов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О федеральной целевой программе «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012–2020 годах: постановление Правительства РФ № 350 от 19.04.2012 (ред. от 30.12.2012) / Собрание законодательства РФ, 30.04.2012 № 18, ст. 2219.
2. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации № 1662-р от 17.11.2008 / Официальный сайт Минэкономразвития России. Стратегическое планирование. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicplanning/concept/> (дата обращения 21.01.2013).
3. Охрана окружающей среды в России. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012. 303 с.
4. О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2010 году: гос. доклад. М.: НИА-Природа, 2011. 274 с.
5. Пономарева Л.С. К вопросу о плате за загрязнение водных объектов // Водоснабжение и санитарная техника. 2010. № 9. С. 20–30.
6. Реформа платежей за загрязнение в Российской Федерации: Оценка прогресса, возможности и трудности дальнейшего совершенствования // Отчет / Организация Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), подг. Е. Мазур, А.П. Мартусевич. 2004. 52 с.
7. Экология и экономика природопользования: уч. для вузов / под ред. проф. Э.В. Гирусова, проф. В.Н. Лопатина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2003. 519 с.
8. Разработать научно-аналитическое обоснование совершенствования организации управления водохозяйственным комплексом в Российской Федерации. Этап 1. Аналитический обзор эффективности государственного управления в области использования и охраны водных объектов в водном и смежном с ним законодательстве // Отчет о НИР (промежуточный) (рег. НИОКР – 47638193-31-НИОКР/2-3-2012) / АНО НИА «Природные ресурсы», рук. Н.Г. Рыбальский, отв. исп. А.Д. Думнов. М., 2013.
9. Совершенствование научно-методического обоснования нормативов расчета платежей за сброс загрязняющих веществ. Этап 1. Подготовить аналитический доклад о недостатках механизма платы за негативное воздействие на водные объекты (в части сброса загрязняющих веществ) и направлениях развития отдельных элементов порядка расчета платы // Отчет о НИР (промежуточный) / ФГУП РосНИИВХ, рук. Е.А. Поздина, отв. исп. Ю.Б. Мерзликина. Екатеринбург, 2013.
10. Пономарева Л.С. Экономический механизм охраны вод от загрязнения (часть 1) // Водоснабжение и санитарная техника. 2010. № 4. С. 3–12.
11. Проведение научно-исследовательских работ в области нормативно-методического и информационного обеспечения проведения Государственной экологической экспертизы с целью увеличения эффективности ее проведения // Отчет о НИР (контракт с Ростехнадзором от 16 июня 2006 г. № НТП-4).
12. Особенности корректировки платежей / Публикации Юридического центра промышленной экологии. 01.11.2012. Режим доступа: <http://www.promecolog.ru/ru/main/article/gubric/2/>

13. Пономарева Л.С. Чем плохи лимиты на сбросы? / Экология производства. 2011. № 1. С. 78–83.
14. Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды. Утв. Минприроды России 26.01.1993. (ред. от 15.02.2000, с изм. от 12.07.2011), зарег. в Минюсте России 24.03.1993. № 190.
15. РД 52.24.643-2002 Методические указания. Метод комплексной оценки степени загрязненности поверхностных вод по гидрохимическим показателям. М.: Метеоагентство Росгидромета, 2004.

**Сведения об авторах:**

Мерзликина Юлия Борисовна, к. э. н., заведующая отделом управления водными ресурсами, ФГУП «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов», Россия, 620049, г. Екатеринбург, ул. Мира, 23; e-mail: ros\_julia@mail.ru

Прохорова Надежда Борисовна, д. э. н., профессор, директор ФГУП «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов», 620049, г. Екатеринбург, ул. Мира, 23; e-mail: wtm@wrm.ru