

## ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ВРЕДА ВОДНЫМ ОБЪЕКТАМ ПРИ НАРУШЕНИИ ВОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© 2018 г. К.В. Крутикова, Е.Е. Морозова

*ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов», г. Екатеринбург, Россия*

**Ключевые слова:** водный объект, водопользование, возмещение вреда, загрязняющее вещество, нарушение водного законодательства.

Рассмотрены примеры административной и судебной практики применения методики исчисления размера вреда водным объектам вследствие нарушения водного законодательства (в части сброса в водные объекты загрязняющих веществ). Систематизированы недостатки методологии, приводящие к оспариванию предпринятиями результатов расчета размера вреда, исчисленного органами Росприроднадзора. Сама методология определения размера вреда может быть признана достаточной, однако разъяснения требуют некоторые ее положения с целью обеспечения однозначной интерпретации при применении. К ключевым положениям методики, которые следует считать недостаточно проработанными, относятся алгоритмы определения массы сброшенных вредных (загрязняющих) веществ, продолжительности сброса сточных вод с повышенным содержанием этих веществ, а также применяемые в расчетах коэффициенты. Указанные недостатки могут быть устранены на уровне ведомственных документов.

Сделан вывод о необходимости дополнения процедуры возмещения вреда водным объектам вследствие сброса сточных вод с повышенным содержанием загрязняющих веществ, которая требует, помимо исчисления размера вреда с использованием стандартной методологии, оценивать значительность вреда для конкретного водного объекта.

Положения о необходимости возмещения вреда при использовании водных объектов сверх установленных нормативов реализуются применением «Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» (далее Мето-



К.В. Крутикова



Е.Е. Морозова

дика), утвержденной приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87 [1]. За время действия документа в него внесен ряд изменений и дополнений, сформировано заключение Министерства экономического развития РФ от 23 апреля 2013 г. «По экспертизе Приказа Минприроды России от 13 апреля 2009 г. № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» [2]. По результатам этой работы в Методику Приказом Минприроды России от 31 января 2014 г. № 47 и Приказом Минприроды России от 26 августа 2015 г. № 365 внесены изменения.

Эти документы исключили значительную часть принципиальных неопределенностей Методики в отношении разграничения понятий «негативное воздействие на водный объект» и «вред», которые имели место в первоначальном варианте. Несмотря на это фиксируются факты неоднозначной и противоречивой судебной, а также контрольно-надзорной практики по делам о возмещении вреда водным объектам, исчисленного в соответствии с Методикой. Некоторые ее пункты по-разному интерпретируются субъектами возникающих правоотношений. При этом возникают ситуации, когда различные территориальные органы, более того, порой и специалисты одного территориального органа Росприроднадзора, в расчетах используют различные подходы к определению некоторых расчетных составляющих при исчислении размера вреда.

Исполняя государственную функцию по осуществлению федерального государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов, территориальные органы Росприроднадзора по результатам отбора и анализа проб сбрасываемых сточных вод и воды в водном объекте производят расчет размера вреда водным объектам. Требование о необходимости возмещения вреда водным объектам вследствие нарушения водного законодательства направляется Росприроднадзором водопользователю с целью реализации механизма возмещения вреда окружающей среде.

Авторами данной статьи проанализирован ряд требований Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к предприятиям о возмещении вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, и выявлены неоднозначные трактовки некоторых положений Методики. Предприятия, получая требование о необходимости возмещения вреда, зачастую, обращаются за экспертной оценкой достоверности произведенных расчетов размера вреда, в случаях, когда не согласны с расчетами в ходе судебного процесса, либо в досудебном порядке. При этом причинами некорректности расчетов размера вреда становятся, в большинстве случаев, особенности применения некоторых положений Методики специалистами, производящими эти расчеты.

Недостаточная проработанность положений Методики приводит к неоднозначным результатам расчета следующих параметров:

- коэффициента, учитывающего природно-климатические условия в зависимости от времени года;
- массы сброшенных вредных (загрязняющих) веществ;
- продолжительности сброса сточных вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ.

В итоге рассмотрения конкретных примеров расчетов размера вреда сформулированы общие спорные моменты в отношении порядка расчета основных составляющих размера вреда.

### **Порядок определения коэффициента, учитывающего природно-климатические условия в зависимости от времени года**

Порядок определения коэффициента, учитывающего природно-климатические условия в зависимости от времени года, установлен п. 11 Методики. В пояснениях к формуле (1) указано, что коэффициент определяется в соответствии с табл. 1 приложения 1 Методики, где приведены значения коэффициента для различных времен года. Никаких дополнительных пояснений (за исключением половодий и паводков) Методика не содержит.

Между тем, разночтения начинаются уже в том случае, когда период сброса сточных вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ выпадает на разные времена года. Многие требования органов Росприроднадзора (исчисленного размера вреда) опираются на расчет среднего арифметического значения коэффициента для двух времен года. Однако спорный вопрос возникает в случае, если расчет размера вреда произведен на основании, например, шести измерений концентраций загрязняющих веществ, одно из которых приходится на весну (значение коэффициента 1,25), а пять – на лето (значение 1,1). Применение среднего значения, вряд ли, можно считать логичным. Следует признать, что некоторые подразделения Росприроднадзора в этом случае определяют значение коэффициента для каждого измерения и затем определяют среднее арифметическое значение. В рассмотренном примере разница подходов обеспечивает разницу в значении коэффициента равную 5 %, что может привести к завышению общего размера вреда на сумму более 1 млн руб., если исчисляемая сумма вреда будет более 200 млн руб. Исключить указанную неопределенность целесообразно включением дополнений в Методику (приложение 1 и пояснения к таб. 1).

### **Порядок расчета массы сброшенных вредных (загрязняющих) веществ**

Методикой (п. 22) установлен порядок расчета массы сброшенных вредных (загрязняющих) веществ путем умножения разницы средней фактической и допустимой концентраций на расход сточных вод и продолжительность их сброса с повышенным содержанием вредных веществ. В

соответствии с Методикой, средняя фактическая концентрация загрязняющих веществ в сточных водах определяется как среднее арифметическое общего количества результатов анализов (не менее трех) за период времени. В отношении допустимой концентрации вредного вещества в пределах норматива допустимого сброса указывается: «в случае, если установлено, что фоновая концентрация  $i$ -го вредного (загрязняющего) вещества в воде водного объекта превышает допустимую концентрацию, для расчета применяется значение фоновой концентрации».

На практике при определении значения разницы фактической и допустимой концентраций возникает немало неопределенностей. Во-первых, определение средней фактической концентрации загрязняющего вещества требует более четкого разъяснения относительно количества результатов анализов. В некоторых случаях число отобранных и проанализированных проб превышает минимально установленный уровень, однако к расчетам принимаются только три из них. В деле об административном правонарушении присутствуют акты отбора проб и протоколы количественного химического анализа, например, шести проб за период времени. К расчету же принимаются результаты анализа первой, промежуточной и последней проб. В этом случае при проведении экспертизы расчета размера вреда появляется возможность оспаривания корректности расчетов. Особенно, если концентрации загрязняющих веществ в промежуточной пробе выше, чем в остальных пробах, что приводит к завышению средней арифметической фактической концентрации.

Во-вторых, пункт 22 Методики только в отношении фактической концентрации за период сброса вредных веществ содержит положение о необходимости расчета средней арифметической концентрации по результатам не менее трех анализов аккредитованной лаборатории. В отношении фоновой концентрации требования о минимальном количестве результатов анализов, как и упоминания о порядке определения значения фоновой концентрации, нет. С учетом указанного примечания о необходимости применения фоновой концентрации, при определении средней допустимой концентрации загрязняющего вещества в пределах норматива допустимого сброса могут быть использованы данные управлений по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. В большинстве случаев эти данные сильно разнятся (в сторону занижения значений фоновых концентраций) от результатов наблюдений водопользователей или данных проверок Росприроднадзора.

В-третьих, результаты количественного химического анализа проб включают определенный уровень погрешности измерений. Поскольку при определении массы сброса загрязняющего вещества учитывается превышение его концентрации в сточных водах над концентрацией, установлен-

ной нормативом допустимого сброса ( $C_{\text{фи}} - C_{\text{Аи}}$ ), то в случаях, когда это превышение укладывается в интервал погрешности измерений, расчет массы сброшенного загрязняющего вещества вызывает сомнения, поскольку невозможно установить факт нарушения водного законодательства. В таблице приведены результаты испытаний в отношении концентрации вредных (загрязняющих) веществ по конкретному предприятию (материалы 2018 г.). В указанном примере органом Росприроднадзора исчислен вред по сухому остатку, азоту аммонийному, хлоридам на сумму 217 тыс. руб., фоновая концентрация загрязняющих веществ не учитывалась, только концентрация в пределах норматива допустимого сброса (НДС). В данном случае негативное воздействие на водный объект, признанное нарушением водного законодательства, не превышает пределов погрешности измерений фактической концентрации, а также абсолютно не учитывает фактические и нормативные показатели качества воды в водном объекте.

В сложившихся условиях некоторые предприятия проводят научные исследования по разработке методик выполнения измерений концентрации некоторых веществ, содержащихся в их сточных водах на уровне значительно ниже пределов показателя точности официально утвержденной методики. Затем систематически отбирают и транспортируют пробы сточных вод к разработчику методики, чтобы в дальнейшем экономить на плате за негативное воздействие и возмещении вреда.

В связи с появившейся правовой неопределенностью в отношении сброса сточных вод на рельеф (водосборную площадь) в соответствии с письмом от 20.02.2014 № СН-08-02-31/2469 «Об установлении нормативов допустимых сбросов веществ на водосборные площади» и письмом Минприроды РФ от 10.10.2016 N 12-50/8275-ОГ «О рассмотрении обращения» в настоящее время территориальные органы Росприроднадзора не вправе выдавать и продлевать разрешения на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов на водосборные площади (на рельеф местности), т. е. хозяйственная деятельность должна быть организована таким образом, чтобы обеспечивалась минимизация поступления загрязняющих веществ в окружающую среду. Получается, что водопользователи сталкиваются с проблемой получения нового разрешения на сброс загрязняющих веществ на период проведения мероприятий по предотвращению сброса неочищенных сточных вод, в то время как ранее подобное разрешение выдавалось. Более того, у некоторых водопользователей оно пока действует.

Деятельность тех водопользователей, у которых срок действия разрешения на сброс сточных вод истек, а новое для сброса на рельеф местности получить нет возможности, органами Росприроднадзора насчитывается вред, причиненный водному объекту вследствие нарушения водного зако-

**Таблица.** Пример результатов испытаний в отношении концентрации некоторых вредных (загрязняющих) веществ

| Вредное (загрязняющее) вещество                         | Результаты испытаний, мг/дм <sup>3</sup> | Допустимая концентрация (соответствует выданному НДС), мг/дм <sup>3</sup> | Превышение, принятое к расчетам при исчислении размера вреда | Есть ли превышение/укладывается ли в погрешность |
|---|--|---|--|--|
| Взвешенные вещества                                     | 6,0±1,8                                  | 10,80   | Превышения нет   | Нет/–  |
| Биохимическое потребление кислорода (БПК <sub>5</sub> ) | 1,4±0,4                                  | 3,29  | Превышения нет   | Нет/–  |
| Аммиак и аммоний-ион (по азоту)                         | 0,55±0,19                                | 0,457   | 0,093  | Да/Да  |
| Нитриты (по NO <sub>2</sub> )                           | Менее 0,02                               | 0,05  | Превышения нет   | Нет/–  |
| Нитраты (по NO <sub>3</sub> )                           | 0,28±0,05                                | 1,56  | Превышения нет   | Нет/–  |
| Общая минерализация (сухой остаток)                     | 84,3±7,1                                 | 79,5  | 4,8  | Да/Да  |
| Хлориды (по Cl)   | Менее 10,0                               | 4,30  | 5,7  | Да/Да  |
| Полифосфаты (PO <sub>4</sub> )                          | 0,055±0,009                              | 0,114   | Превышения нет   | Нет/–  |
| Нефтепродукты   | Менее 0,005                              | 0,56  | Превышения нет   | Нет/–  |
| Поверхностно-активные вещества (ПАВ), анионо-активные   | Менее 0,025                              | 0,04  | Превышения нет   | Нет/–  |
| Железо (включая хлорное железо) по Fe                   | 1,67±0,25                                | 2,62  | Превышения нет   | Нет/–  |
| Сульфаты (по SO <sub>4</sub> )                          | 4,0±0,8                                  | 40,20   | Превышения нет   | Нет/–  |

нодательства. В этом случае расчет массы сброшенных загрязняющих веществ опирается, в т. ч. на использование в расчетах расхода сточных вод, указанного в уже не действующем разрешении на сброс загрязняющих веществ. В требованиях Росприроднадзора о возмещении вреда указывается расход с отсылкой на недействующий документ, что, безусловно, сомнительно. Методика (п. 22) указывает, что расход сточных вод определяется по приборам учета, а при их отсутствии – расчетным путем в соответствии с методами расчета объема сброса сточных вод и их характеристик. Некоторые территориальные органы Росприроднадзора производят измерение морфометрических характеристик водного объекта (например, потока ливневых сточных вод). В таких случаях целесообразно проведение подобных наблюдений в период, совпадающий с временем отбора проб ливневых сточных вод. Включение в расчет расхода ливневых сточных вод, определенных расчетным способом на основании морфометрических наблюдений

водотока, однократно приводит к возможности оспаривания результатов расчета размера вреда. По мнению водопользователя, при неучете прочих обстоятельств (к примеру, единственное измерение проведено в период с максимальным количеством осадков или температурой, объемом талых вод и т. д.) это может привести к искажению результатов.

Алгоритм расчета размера вреда предусматривает помимо использования разницы фактической и фоновой (допустимой) концентраций при расчете массы вредных (загрязняющих) веществ определение кратности превышения фактической концентрации вредного вещества над его фоновой концентрацией при назначении коэффициента, учитывающего интенсивность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект. Таким образом, указанные недостатки процедуры определения концентраций загрязняющих веществ могут исказить результаты исчисления размера вреда дважды: незначительно – при расчете массы вредных веществ и многократно – при назначении указанного коэффициента (в 2–2,5 раза завышая сумму вреда).

#### **Порядок определения продолжительности сброса сточных вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ**

Продолжительность сброса сточных вод с повышенным содержанием вредных (загрязняющих) веществ в соответствии с п. 22 Методики должна определяться с момента обнаружения сброса и до его прекращения. Как правило, моментом обнаружения сброса принимается дата и время отбора первых проб сточных вод и воды из водного объекта, куда осуществляется сброс, выше места впадения сточных вод. Моментом прекращения сброса органами Росприроднадзора (в большинстве случаев) признается время и дата отбора последних проб. Продолжительность сброса сточных вод рассчитывается в часах. Если инспектор в области охраны окружающей среды в акте или протоколе отбора проб укажет дату и время отбора проб с точностью до минут, возникает ситуация использования в расчетах различных данных о продолжительности сброса сточных вод. Некоторые инспекторы опускают информацию о минутах и рассчитывают продолжительность, равную, например, 500 ч. Другие, учитывая более точные данные о времени отбора проб, при тех же исходных данных, могут получить 500,9 ч. При весьма значительной разнице концентраций загрязняющих веществ в сточных водах и в воде водного объекта (нормативе допустимого сброса) продемонстрированные 0,9 ч могут привести к значительному завышению общей суммы вреда. Таким образом, корректировки требует и положение Методики в отношении порядка определения продолжительности сброса сточных вод.

### **Порядок определения коэффициента индексации, учитывающего инфляционную составляющую экономического развития**

При определении коэффициента индексации, учитывающего инфляционную составляющую экономического развития, следует опираться на п. 11.1 Методики. Коэффициент индексации принимается на уровне накопленного к периоду исчисления размера вреда индекса-дефлятора по отношению к 2007 г., который определяется как произведение соответствующих индексов-дефляторов по годам по строке «инвестиций (капитальных вложений) за счет всех источников финансирования». Фактически же территориальные органы власти используют данные Письма Министерства экономического развития РФ от 25 ноября 2016 г. № 36144-АВ/Д03и «О применении показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в целях ценообразования на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу» по строке «Инвестиции в основной капитал (капитальные вложения)». Однако название документа с указанием вида продукции, для ценообразования которой он должен использоваться, смущает некоторых участников рассматриваемого процесса, не имеющих отношение к оборонному заказу. Целесообразно внесение уточнения в текст методики с указанием современной формулировки индекса-дефлятора, рекомендуемого к использованию, и возможностью его идентификации с учетом постоянно изменяющихся нормативных документов.

### **Оценка значительности вреда водному объекту**

Реализация механизма возмещения вреда путем применения «Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», а также систематическое оспаривание требований о возмещении вреда приводят к корректировке процедур проведения проверок и исчисления размера вреда. В настоящее время все больше внимания уделяется целесообразности обоснования необходимого сокращения негативного воздействия хозяйственной деятельности с целью предотвращения истощения и деградации состояния водных объектов, которым причинен вред, и оценки значительности этого вреда. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» указано, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности, ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях.

С другой стороны, в вышеназванном постановлении отмечается, что в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпри-



нимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред. Однако не каждый случай превышения установленного норматива допустимого сброса загрязняющих веществ можно считать причинением вреда водному объекту. В некоторых случаях установленный норматив допустимого сброса бывает выше фоновых концентраций вредных веществ в водном объекте. Зачастую также сброс загрязняющих веществ даже с превышением нормативов и фоновых концентраций не приводит к «причинению вреда, выражающегося в негативном изменении состояния окружающей среды».

Специалистами ФГБУ РосНИИВХ разработан инструментарий комплексной оценки антропогенного негативного воздействия на водные объекты, позволяющий определить насколько это негативное воздействие существенно повлияло на качественное состояние водного объекта. Разработанный инструментарий представлен в стандарте ГОСТ Р 57075-2016 «Методология и критерии идентификации наилучших доступных технологий водохозяйственной деятельности» [3] и может быть применен и для оценки истощения качества воды водного объекта

Для определения возможности отнесения вреда к значительному целесообразно оценить изменение состояния водного объекта в результате воздействия сточных вод [4]. На основании ГОСТ 57075-2016 проведена «судебная экологическая экспертиза» в рамках разбирательства по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к предприятию горно-добывающей промышленности ЗАО «Урупский ГОК» (Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики, дело № А25-242/2017) [5]. Экспертиза проводилась с целью определения имели ли место: деградация естественных экологических систем и истощение природных ресурсов в результате сброса сточных вод в указанный период; причинение вреда (ущерба) водному объекту сбросом загрязняющих веществ с превышением предельно допустимой концентрации в составе сточных вод. В соответствии с ГОСТ 57075-2016, экспертами установлено изменение качества воды водного объекта вследствие сброса сточных вод с I до II класса. На основании заключения сделан вывод о том, что негативного изменения качества воды водного объекта вследствие сброса сточных вод не произошло, в то время как вред водному объекту вследствие нарушения водного законодательства исчислен.

По результатам экспертизы решением суда установлено следующее: «В рассматриваемом случае взыскание вреда, исходя лишь из установленного факта превышения концентраций загрязняющих веществ, необоснованно. Изменение качества воды водного объекта с I до II класса вследствие сброса сточных вод не может служить достаточным основанием для удовлетворения иска и взыскания вреда, поскольку I и II классы качества

воды водного объекта с экологических позиций характеризуют устойчивое стабильное состояние водного объекта. Данное обстоятельство может являться основанием для начисления сверхлимитной платы за негативное воздействие на окружающую среду (ст. 16. Закон об охране окружающей природной среды), но само по себе не является достаточным основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению реального ущерба, причиненного окружающей среде». Таким образом, исковое заявление судом было оставлено без удовлетворения.

Очевидно, что административная процедура возмещения вреда водным объектам вследствие сброса загрязненных сточных вод требует, помимо исчисления размера вреда с использованием стандартной методологии, оценки значительности этого вреда для конкретного водного объекта.

### ВЫВОДЫ

Механизм возмещения вреда водным объектам при нарушении водного законодательства является неотъемлемой частью системы управления использованием и охраной водных ресурсов. Методология этого механизма, заложенная в Методику, требует разъяснения некоторых положений с целью обеспечения их однозначной интерпретации при дальнейшем применении. В силу неуточненных однозначно положений Методики в настоящее время специалисты Росприроднадзора при схожих исходных данных используют для расчета различные подходы и составляющие. Между тем, большинство рассмотренных в статье неопределенностей методологии исчисления размера вреда даже не требуют корректировки Методики и могут быть ликвидированы на уровне публикуемых ведомственных разъяснений Росприроднадзора.

Неоднозначным остается вопрос, когда водопользователю предъявляется к возмещению вред водному объекту при сбросе вредных веществ с повышенным их содержанием, а качество сточных вод сопоставимо с качеством воды в водном объекте. В этом случае исчисленный вред на основании незначительного превышения фактической концентрации над фоновой может составлять не один миллион рублей, однако подобное «негативное воздействие» не приводит к изменению (снижению) класса качества воды водного объекта с экологических позиций. С другой стороны, в рамках действующей процедуры, если есть зафиксированное систематическое превышение норматива допустимого сброса загрязняющих веществ, то в некоторых случаях Росприроднадзор считает, что вред причинен и подлежит возмещению. Однако факт нарушения норматива допустимого сброса загрязняющих веществ недостаточен для доказательства негативного воздействия на водный объект, если при исчислении вреда фактическая концентрация сравнивалась с утвержденным нормативом допустимого сброса. Рассматриваемая

методология допускает такую ситуацию и в некоторых требованиях Росприроднадзора результат превышения норматива допустимого сброса загрязняющих веществ в составе сточных вод может привести к необходимости многомиллионного возмещения вреда, в то время как качество воды в водном объекте может быть хуже, чем качество сточной воды.

Введение процедуры оценки значительности причиняемого конкретному водному объекту вреда в механизм его возмещения целесообразно на завершающем этапе исчисления вреда, т. е. необходимо внести дополнения в «Методику исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» в части оценки степени истощения поверхностного водного объекта в результате сброса сточных вод по динамике изменения комплексных критериев качества вод.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приказ Минприроды России от 13.04.2009 № 87 (ред. от 26.08.2015) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88197/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88197/).
2. Заключение Минэкономразвития России от 23 апреля 2013 г. «По экспертизе Приказа Минприроды России от 13 апреля 2009 г. № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства». Режим доступа: [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru).
3. ГОСТ Р 57075-2016 «Методология и критерии идентификации наилучших доступных технологий водохозяйственной деятельности»: утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 19 сентября 2016 г. № 1156-ст.
4. *Оболдина Г.А.* Оценка антропогенного воздействия сточных вод // «ВОДА MAGAZINE». 2017. № 7 (119). С. 6–11.
5. Картотека арбитражных дел Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики. Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/155325f4-4841-4c34-8429-37b14f6707cc>.

#### Сведения об авторах:

Крутикова Ксения Валерьевна, канд. экон. наук, заведующая сектором экономики водопользования отдела научно-методического обеспечения управления водными ресурсами, ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов» (ФГБУ РосНИИВХ), Россия, 620049, г. Екатеринбург, ул. Мира, 23; e-mail: [krutikovak@mail.ru](mailto:krutikovak@mail.ru)

Морозова Елена Евгеньевна, младший научный сотрудник, отдел научно-методического обеспечения управления водными ресурсами, ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт комплексного использования и охраны водных ресурсов» (ФГБУ РосНИИВХ), Россия, 620049, г. Екатеринбург, ул. Мира, 23; e-mail: [morozova\\_ee@mail.ru](mailto:morozova_ee@mail.ru)